

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA07 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale per il Gruppo Scientifico Disciplinare 13STAT-01- STATISTICA (profilo: settore scientifico disciplinare STAT-01/A - STATISTICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2632/2025 del 23/06/2025

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 3296/2025 del 01/08/2025 composta da:

Prof. Stefano Bonnini, professore di II fascia dell'Università degli Studi di Ferrara
Prof. Roberto Fontana, professore di I fascia del Politecnico di Torino
Prof.ssa Maria Lucia Parrella, professore di I fascia dell'Università degli Studi di Salerno

si riunisce il giorno 13/10/2025 alle ore 15:30 in forma telematica, con le seguenti modalità: videochiamata collettiva tramite l'applicazione Google Meet. Il Prof. Stefano Bonnini (bnnsfn@unife.it) invita a partecipare alla videochiamata gli altri due commissari, Prof. Roberto Fontana (roberto.fontana@polito.it) e Prof.ssa Maria Lucia Parrella (mparrell@unisa.it), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Malik Muhammad Anas
2. Erika Banzato
3. Elena Barzizza
4. Shahram Dehghan Jabarabadi
5. Pierdomenico Dutillo
6. Marco Forti
7. Thi Kim Hue Nguyen

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato: Malik Muhammad Anas

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

Il candidato presenta un totale di 10 articoli scientifici su riviste indicizzate Scopus attinenti al settore, nessuna di fascia A.

Sotto il profilo metodologico, emerge una buona ampiezza e originalità. Le sezioni metodologiche risultano sufficientemente organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono sviluppi nell'ambito della regressione quantile, kernel e di Poisson, metodi di stima nell'ambito del campionamento, problemi con dati mancanti.

Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello discreto. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

L'apporto individuale del candidato nella partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta sufficientemente significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio discreto.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha svolto attività didattica in alcuni corsi relativi al settore scientifico disciplinare. Si segnala l'attività didattica presso l'Università di Rawalpindi in Pakistan nell'a.a. 2018-2019.

La Commissione valuta l'attività didattica del candidato di livello appena sufficiente.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

Il candidato ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: buono.

Con riferimento alla produzione scientifica, il candidato riporta un totale di 12 pubblicazioni, distribuite con parziale continuità dal 2019 al 2024. La produzione scientifica risulta complessivamente limitata, per consistenza, intensità e continuità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti, si segnala la partecipazione ad un progetto di un ente di ricerca nazionale cinese.

Il candidato ha un numero limitato di partecipazioni a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. Non dichiara il conseguimento di premi e non riporta attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum del candidato un giudizio appena sufficiente.

Candidato: Erika Banzato

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

La candidata presenta 7 articoli in rivista, di cui 4 pubblicati su riviste di fascia A attinenti al settore, 1 su rivista indicizzata Scopus attinente al settore e 2 su riviste non attinenti al settore. Presenta inoltre 4 contributi in atti di convegno e la tesi di dottorato, per un totale di 12 prodotti.

Sotto il profilo metodologico, emerge una ampiezza e originalità buone. Le sezioni metodologiche risultano ben organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono sviluppi nell'ambito dei problemi di dati mancanti, dati di conteggio, test di uguaglianza distribuzionale multivariata e modelli grafici.

Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello buono. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica per alcune pubblicazioni è molto buona e complessivamente buona.

L'apporto individuale della candidata nella partecipazione della medesima a lavori in collaborazione risulta particolarmente significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto con continuità attività di docenza e di didattica integrativa, presso l'Università di Padova, per diversi corsi di Laurea, Laurea Magistrale relativi al settore scientifico disciplinare. La candidata dichiara di aver co-supervisionato alcune tesi di laurea e laurea magistrale. Ha svolto inoltre attività di tutorato.

La Commissione valuta l'attività didattica della candidata di livello molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

La candidata ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: ottimo. E' attualmente titolare di assegno di ricerca presso il Dipartimento di Science Statistiche dell'Università di Padova.

Con riferimento alla produzione scientifica, la candidata riporta un totale di 17 pubblicazioni oltre alla tesi di dottorato, distribuite con parziale continuità a partire dal 2019. La produzione scientifica risulta complessivamente limitata, per consistenza, intensità e continuità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti, si segnalano alcune attività in gruppi di ricerca nazionali e internazionali. La candidata ha partecipato all'organizzazione di eventi scientifici, tra cui il Convegno IES 2025.

La candidata dichiara di aver preso parte, in qualità di relatrice, a diversi convegni nazionali e internazionali, anche su invito. Si segnala in particolare un premio per miglior poster in un evento nazionale.

Riporta inoltre l'attività istituzionale come rappresentante dei dottorandi e assegnisti nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum della candidata un giudizio discreto.

Candidato: Elena Barzizza

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

La candidata presenta un totale di 12 articoli scientifici, di cui 5 pubblicati su riviste di fascia A del settore e 7 su riviste indicizzate Scopus attinenti al settore.

Sotto il profilo metodologico, emerge una notevole ampiezza e originalità nell'individuazione di approcci innovativi. Le sezioni metodologiche risultano ben organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono lo sviluppo di test di permutazione per problemi complessi di

verifica di ipotesi (tra cui: confronti tra gruppi, ranking, procedure multi-aspect e di model selection), modelli CUB, cluster analysis, metodi di previsione della Shelf-life. Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello eccellente. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.

L'apporto individuale della candidata nella partecipazione della medesima a lavori in collaborazione risulta molto rilevante.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio eccellente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto con continuità attività di docenza e di didattica integrativa, presso l'Università di Padova, per numerosi corsi di Laurea, Laurea Magistrale e Dottorato relativi al settore scientifico disciplinare. La candidata dichiara di aver co-supervisionato numerose tesi di laurea e laurea magistrale. E' stata relatrice di tesi di laurea e correlatrice di 1 tesi di Dottorato in Management Engineering dell'Università di Padova. Ha svolto inoltre attività di tutorato.

La Commissione valuta l'attività didattica della candidata di livello ottimo.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

La candidata ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: eccellente. E' attualmente titolare di assegno di ricerca del Progetto INEST - PNRR dell'Università di Padova.

Con riferimento alla produzione scientifica, la candidata riporta un totale di 59 pubblicazioni, oltre la tesi di dottorato, distribuite con continuità a partire dal 2022. La produzione scientifica risulta complessivamente eccellente, per ampiezza, continuità e intensità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti, si evincono numerosi progetti di ricerca in ambito accademico nazionali e internazionali. Ha inoltre collaborato a progetti con enti non accademici. La candidata ha partecipato all'organizzazione di eventi scientifici, tra cui il Convegno IES 2025.

È associate editor di due riviste internazionali indicizzate SCOPUS, attinenti al settore.

La candidata dichiara di aver preso parte, in qualità di relatrice, a diversi convegni nazionali e internazionali, anche su invito. Si segnalano inoltre alcuni premi per contributi scientifici presentati a conferenze nazionali e internazionali.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum della candidata un giudizio eccellente.

Candidato: Shahram Dehghan Jabarabadi

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

Il candidato presenta un totale di 2 articoli scientifici su riviste indicizzate Scopus attinenti al settore, nessuna di fascia A.

Sotto il profilo metodologico, emerge una scarsa ampiezza e originalità. Le sezioni metodologiche risultano sufficientemente organizzate. I contributi includono in particolare sviluppi con applicazione nell'ambito dei modelli di serie storiche.

Le pubblicazioni presentate, in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello sufficiente ma in numero limitato e quindi valutate complessivamente per questo criterio insufficienti. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica di una pubblicazione è discreta ma complessivamente per questo criterio valutata come insufficiente.

L'apporto individuale del candidato nella partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta sufficientemente significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio insufficiente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha svolto quattro attività didattiche, presso l'Università di Padova, Salerno e Razi (Iran), in corsi di livello master e PhD attinenti al settore.

La Commissione valuta l'attività didattica del candidato appena sufficiente.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

Il candidato ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: discreto.

Con riferimento alla produzione scientifica, il candidato riporta un totale di 4 pubblicazioni distribuite nel 2018 e nel 2024. La produzione scientifica risulta complessivamente scarsa, per ampiezza, continuità e intensità nel tempo.

Attualmente dichiara un contratto di lavoro autonomo presso il Dipartimento di Economia dell'Università di Padova all'interno di un progetto PRIN.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum del candidato un giudizio insufficiente.

Candidato: Pierdomenico Dutillo

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

Il candidato presenta 5 articoli in rivista, di cui 3 pubblicati su riviste di fascia A del settore, e 2 su rivista indicizzata Scopus attinente al settore. Presenta inoltre 6 contributi in atti di convegno e la tesi di dottorato, per un totale di 12 prodotti.

Sotto il profilo metodologico, emerge una ampiezza e originalità buone. Le sezioni metodologiche risultano ben organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono sviluppi nell'ambito dei modelli mistura, metodi di serie storiche con applicazioni in ambito ambientale e finanziario.

Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello buono. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica per alcune pubblicazioni è molto buona.

L'apporto individuale del candidato nella partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta particolarmente significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha svolto con continuità attività di docenza presso l'Università di Padova e l'Università G. d'Annunzio di Chieti-Pescara, per alcuni corsi di Laurea e Laurea Magistrale relativi al settore scientifico disciplinare. Il candidato dichiara di aver co-supervisionato tesi di laurea e laurea magistrale. Ha svolto inoltre attività di tutorato. La Commissione valuta l'attività didattica del candidato di livello molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

Il candidato ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: ottimo. E' attualmente titolare di assegno di ricerca nell'ambito del progetto GRINS-PNRR dell'Università di Padova.

Con riferimento alla produzione scientifica, il candidato riporta un totale di 21 pubblicazioni, distribuite con continuità dal 2021. La produzione scientifica risulta complessivamente buona, per ampiezza, continuità e intensità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti di ricerca, si segnalano alcuni progetti di ricerca in ambito accademico nazionali e internazionali.

Il candidato dichiara di aver preso parte, in qualità di relatore, a diversi convegni nazionali e internazionali, anche su invito. Riporta inoltre alcuni premi di cui uno per contributo scientifico presentato in una conferenza internazionale attinente al settore.

Il candidato ha partecipato all'organizzazione del Convegno IES 2025 e di altre conferenze.

Riporta inoltre l'attività istituzionale come rappresentante degli assegnisti di ricerca nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum del candidato un giudizio buono.

Candidato: Marco Forti

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

Il candidato presenta 9 articoli in rivista, di cui 4 pubblicati su riviste di fascia A del settore, 4 su rivista indicizzata Scopus attinente al settore e 1 su rivista non attinente. Presenta inoltre 2 contributi in atti di convegno e la tesi di dottorato, per un totale di 12 prodotti.

Sotto il profilo metodologico, emerge una ampiezza e originalità buone. Le sezioni metodologiche risultano ben organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono sviluppi nell'ambito dei modelli mistura e di machine learning, fuzzy clustering e applicazioni in ambito economico e biomedico.

Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello buono. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica per alcune pubblicazioni è molto buona.

L'apporto individuale del candidato nella partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara attività didattica attinente al settore presso l'Università di Foggia, l'Università Campus Biomedico, l'Università di Roma La Sapienza e la John Cabot University, in alcuni insegnamenti, tra cui corsi di dottorato e di master.

La Commissione valuta l'attività didattica del candidato di livello discreto.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

Il candidato ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca con votazione: buono. Dichiara attualmente di ricoprire una posizione di Senior academic member presso M & S Research Hub.

Con riferimento alla produzione scientifica, il candidato riporta un totale di 30 pubblicazioni oltre la tesi di dottorato, distribuite con continuità a partire dal 2017. La produzione scientifica risulta complessivamente buona, per ampiezza, continuità e intensità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti di ricerca, si segnala la partecipazione ad alcuni progetti di ricerca in particolare in ambito accademico. Il candidato riporta la partecipazione all'organizzazione di un convegno nazionale.

Il candidato dichiara la presentazione di contributi in alcuni convegni internazionali, di cui 1 su invito. Si segnalano due menzioni da enti non accademici.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum del candidato un giudizio sufficiente.

Candidato: Thi Kim Hue Nguyen

Motivato giudizio:

Pubblicazioni scientifiche

La candidata presenta 4 articoli in rivista, di cui 3 pubblicati su riviste di fascia A del settore, e 1 su rivista indicizzata Scopus attinente al settore. Presenta inoltre 3 contributi in atti di convegno e la tesi di dottorato, per un totale di 8 prodotti.

Sotto il profilo metodologico, emerge una buona ampiezza e originalità. Le sezioni metodologiche risultano sufficientemente organizzate e assumono un ruolo di rilievo nell'insieme dei lavori esaminati. I contributi includono sviluppi nell'ambito di reti bayesiane, modelli grafici con applicazioni in ambito genetico e a dati di conteggio.

Nel complesso, le pubblicazioni presentate, valutate in termini di originalità, innovatività, rigore e rilevanza sono di livello discreto, di cui tre molto buone. Risultano congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica per alcune pubblicazioni è molto buona e complessivamente è discreta.

L'apporto individuale della candidata nella partecipazione della medesima a lavori in collaborazione risulta sufficientemente significativo.

La commissione avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sulla produzione scientifica un giudizio discreto.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto attività didattica e didattica integrativa, presso l'Università di Padova e l'Università di Venezia, in corsi di laurea magistrale attinenti al settore.

La Commissione valuta l'attività didattica della candidata di livello sufficiente.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

La candidata ha concluso il percorso di Dottorato di Ricerca.

Con riferimento alla produzione scientifica, la candidata riporta un totale di 7 pubblicazioni, distribuite con continuità a partire dal 2020. La produzione scientifica risulta complessivamente sufficiente, per ampiezza, continuità e intensità nel tempo.

Con riferimento alla partecipazione a progetti di ricerca, si segnala la partecipazione ad alcuni gruppi e progetti di ricerca internazionali.

La candidata dichiara la presentazione di contributi in alcuni convegni internazionali, anche su invito. Riporta inoltre alcuni premi di ricerca prevalentemente in ambito accademico.

Pertanto, la Commissione, avvalendosi dei criteri fissati nel verbale 1, esprime sul curriculum della candidata un giudizio sufficiente.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati:

1. Malik Muhammad Anas
2. Erika Banzato
3. Elena Barzizza
4. Pierdomenico Dutillo
5. Marco Forti
6. Thi Kim Hue Nguyen

sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni: numero e qualità complessiva delle pubblicazioni presentate più elevata e valutazione della didattica e del curriculum da appena sufficiente ad eccellente. Gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione)

La riunione termina alle ore 17:00.

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13/10/2025

La commissione

Prof. Stefano Bonnini, Università degli Studi di Ferrara
Prof. Roberto Fontana, Politecnico di Torino
Prof.ssa Maria Lucia Parrella, Università degli Studi di Salerno

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA07 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale per il Gruppo Scientifico Disciplinare 13STAT-01- STATISTICA (profilo: settore scientifico disciplinare STAT-01/A - STATISTICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2632/2025 del 23/06/2025

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

1. Malik Muhammad Anas
2. Erika Banzato
3. Elena Barzizza
4. Pierdomenico Dutillo
5. Marco Forti
6. Thi Kim Hue Nguyen

CALENDARIO

Tutti i candidati ammessi alla discussione sono convocati il giorno 10 novembre alle ore 14:45 per via telematica per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e per la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: videochiamata collettiva tramite l'applicazione Google Meet, con il seguente link di accesso <https://meet.google.com/rqu-szqa-viy>

Padova, 13/10/2025

La commissione

Prof. Stefano Bonnini, Università degli Studi di Ferrara

Prof. Roberto Fontana, Politecnico di Torino

Prof.ssa Maria Lucia Parrella, Università degli Studi di Salerno

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.