



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUAPON – REACT EU – Finanziamento PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 - Allegato n. 22 per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A3 – INFRASTRUTTURE E SISTEMI DI TRASPORTO, ESTIMO E VALUTAZIONE (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/22 – ESTIMO) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 3631 del 14 ottobre 2021 - progetto “Towards green transition: new indicators for the assessment of territorial projects development (TGTIndex)”.

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa GABRIELLI Laura, prof. II Fascia dell’Università IUAV di Venezia
Prof.ssa LAMI Isabella, prof. I Fascia del Politecnico di Torino
Prof. PASETTO Marco, prof. I Fascia dell’Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 10 Novembre 2021 alle ore 15:00 in forma telematica, su piattaforma Zoom (laura.gabrielli@iuav.it, isabella.lami@polito.it, marco.pasetto@unipd.it), link:

<https://unipd.zoom.us/j/82317497433?pwd=WHh0cU96WIA0ME5xRjBaRnRkaVhvQT09>.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

CANESI Rubina
CRISTIANO Silvio

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.
La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 22 del bando e cioè 12 (dodici), ivi compresa la tesi di dottorato se presentata.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Nessun componente della Commissione presenta lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed effettua una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero di 2 (due), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 18.00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10 Novembre 2021

Il Presidente della commissione

Prof. Marco Pasetto, presso l'Università degli Studi di Padova



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUAPON – REACT EU – Finanziamento PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 - Allegato n. 22 per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A3 – INFRASTRUTTURE E SISTEMI DI TRASPORTO, ESTIMO E VALUTAZIONE (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/22 – ESTIMO) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 3631 del 14 ottobre 2021 - progetto “Towards green transition: new indicators for the assessment of territorial projects development (TGTIndex)”.

Allegato C al Verbale n. 2

GIUDIZI ANALITICI

Candidato CANESI Rubina

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni (numerazione riferita all’ordine con cui sono state allegare alla domanda):

Pubblicazione n. 1. A 2 autori, la pubblicazione ha un’ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.

Pubblicazione n. 2. A 3 autori, la pubblicazione ha un’accettabile collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 3. A 1 autore, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.

Pubblicazione n. 4. A 2 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 5. A 3 autori, la pubblicazione ha una molto buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 6. A 2 autori, la pubblicazione ha un’ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.

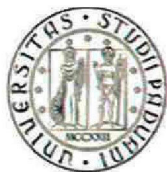
Pubblicazione n. 7. A 2 autori, la pubblicazione ha un’ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Pubblicazione n. 8. A 3 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.

Pubblicazione n. 9. A 3 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.

Pubblicazione n. 10. A 3 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 11. A 2 autori, la pubblicazione ha una ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 12. A 3 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, si rileva un contributo a insegnamento di Dottorato in Ingegneria Economico Gestionale e nessuna titolarità di corsi di laurea triennale o magistrale. Giudizio sufficiente. Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti si osserva un'attività nei corsi di "Valutazione Economica dei Progetti" (A.A 2011/12 – 2015/16), "Economia ed Estimo" (A.A 2011/12 - 2016-2017), "Estimo e Valutazione Economica dei Progetti" (A.A 2011/12 - 2016-2017) e co-relazione di n. 7 tesi di laurea magistrale. Giudizio: molto buono.

Per le valutazioni degli studenti, non si esprime giudizio, in quanto non presenti per tutti i candidati.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, si rilevano il coordinamento/partecipazione in 9 progetti di ricerca (DOR, UNIPD, per il SSD ICAR/22), la partecipazione a 2 comitati editoriali (Rivista "Galileo" da Ottobre 2016 e "American Research Journal of Earth Science" da Marzo 2017), un assegno di ricerca biennale (2014), Visiting come Research Assistant presso il Department of Earth and Environment della Boston University (Ottobre 2017 - Marzo 2018), "Valuation Analyst" e "North American Coordinator" presso Colliers International in Boston (USA) e Toronto (CDN) dal 2017 ad oggi. Giudizio: ottimo.

Titolarità o sviluppo di brevetti: non rilevante.

Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, si segnala l'abilitazione al ruolo di Professore di Seconda Fascia nel Settore Concorsuale



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

08A3, Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione (Luglio 2018). Giudizio: sufficiente.

Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, si rilevano 3 partecipazioni. Giudizio: sufficiente.

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante gli indicatori bibliometrici normalizzati per età accademica (da acquisizione del Dottorato), maggiormente in uso nel settore, si rileva:

- numero totale delle citazioni (ad oggi) $103 / 7,5 = 13,7$ citazioni/anno;
- indice di Hirsch = 6.

Giudizio: buono.

Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, si rileva il coinvolgimento (con funzioni di responsabilità o co-responsabilità) in 6 attività riconducibili a "terza missione". Giudizio buono.

Candidato **CRISTIANO Silvio**

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni (numerazione riferita all'ordine con cui sono state allegare alla domanda):

Pubblicazione n. 1. A 7 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 2. A 1 autore, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio molto buono.

Pubblicazione n. 3. A 3 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 4. A 1 autore, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di insufficiente originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio medio.

Pubblicazione n. 5. A 2 autori, la pubblicazione ha un'accettabile collocazione editoriale, è limitatamente congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.

Pubblicazione n. 6. A 5 autori, la pubblicazione ha un'accettabile collocazione editoriale, è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di sufficiente originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.

Pubblicazione n. 7. A 1 autore, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di limitata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio medio.

Pubblicazione n. 8. A 19 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Pubblicazione n. 9. A 2 autori, la pubblicazione ha una ottima collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di elevata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 10. A 1 autore, la pubblicazione ha una accettabile collocazione editoriale, è mediamente congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio discreto.

Pubblicazione n. 11. A 1 autore, la pubblicazione ha una ottima collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di media originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio buono.

Pubblicazione n. 12. A 1 autore, la pubblicazione ha un'accettabile collocazione editoriale, non è congruente con il SSD e presenta caratteristiche di limitata originalità, innovatività e rigore metodologico: giudizio medio.

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, si rilevano incarichi giudicati pertinenti limitatamente ai SS.SS.DD. ICAR/22 e SECS-P/06 (4 moduli negli AA.AA. 2018/19 – 2020/21), oltre a numerosi altri incarichi (in Italia ed all'estero) su settori concorsuali non rientranti nella presente procedura. Giudizio buono.

Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti si osserva un'idoneità conseguita tramite concorso pubblico per il SSD SECS-P/06 ed altre per Settori non pertinenti, oltre ad attività di supervisione di n. 3 tesi di laurea triennale, n. 2 magistrale e n. 4 dottorale. Giudizio: molto buono.

Per le valutazioni degli studenti, non si esprime giudizio, in quanto non presenti per tutti i candidati.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, si rilevano il coordinamento/partecipazione in 4 progetti/proposte di ricerca, la partecipazione a 2 comitati editoriali (Sustainability dal 2021, Officina dal 2021), assegni di ricerca post-doc in SS.SS.DD. estranei alla presente procedura, Visiting researcher in Economia circolare ed ecologia urbana presso l'Università di Beijing (RPC). Giudizio: ottimo per l'impegno e il coinvolgimento, medio per la coerenza con il SC/SSD di cui alla presente procedura.

Titolarità o sviluppo di brevetti: non rilevante.

Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, si segnalano – in quanto attestati - Premio Best paper Under 40 della Società Italiana degli Urbanisti (2021) e il Premio per la migliore tesi di dottorato 2019 (ex aequo) dell'Associazione Italiana di Valutazione. Giudizio: buono.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, si rilevano numerosissime relazioni su invito in conferenze internazionali e nazionali, presidenza di sessioni accademiche in conferenze internazionali e nazionali, contributi in conferenze internazionali e nazionali a seguito di selezione degli abstract. Giudizio: ottimo nel complesso, anche se non si rileva sempre una completa coerenza coi temi di pertinenza della presente procedura.

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante gli indicatori bibliometrici normalizzati per età accademica (da acquisizione del Dottorato), maggiormente in uso nel settore, si rileva:

- numero totale delle citazioni (ad oggi) $55 / 3,5 = 15,7$ citazioni/anno;
- indice di Hirsch = 5.

Giudizio: buono.

Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, si rileva il coinvolgimento (con funzioni di responsabilità o co-responsabilità) principalmente in attività convegnistiche inquadrate come "terza missione". Giudizio molto buono.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di 2 (due), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

CANESI Rubina
CRISTIANO Silvio

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10 Novembre 2021

Il Presidente della commissione

Prof. Marco Pasetto, presso l'Università degli Studi di Padova