

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA05 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria civile, edile e ambientale - ICEA per il settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle Costruzioni (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/09 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2406 del 14 giugno 2022

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Claudio Mazzotti, professore di prima fascia dell'Università di Bologna
Prof. Virginio Quaglini, professore di seconda fascia del Politecnico di Milano
Prof.ssa Ilaria Venanzi, professoressa di seconda fascia dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce il giorno 16 novembre 2022 alle ore 15:00 in forma telematica, mediante la piattaforma Microsoft Teams (indirizzi email istituzionali: claudio.mazzotti@unibo.it; virginio.quaglini@polimi.it; ilaria.venanzi@unipg.it), per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica telematica. E' presente il seguente candidato del quale viene accertata l'identità personale:

Hofer Lorenzo

Alle ore 15:05 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Claudio Mazzotti	Hofer Lorenzo
Prof. Virginio Quaglini	Hofer Lorenzo
Prof. Ilaria Venanzi	Hofer Lorenzo

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore HOFER LORENZO per le seguenti motivazioni (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale):

La produzione scientifica del Candidato è molto buona, con adeguata continuità ed intensità delle pubblicazioni, che sono tutte su riviste internazionali di ottimo livello.

La sua attività didattica nel SSD oggetto del bando è risultata molto buona.

Il curriculum scientifico del Candidato è buono, come testimoniato dalla partecipazione a numerosi progetti di ricerca e a molti convegni nazionali ed internazionali come relatore, nonché dall'impatto della sua produzione sulla comunità scientifica di riferimento.

Il Candidato dimostra pertanto una maturità accademico-scientifica molto buona e pienamente adeguata al ruolo di cui al bando.

La seduta termina alle ore 17:00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16 novembre 2022

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA05 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria civile, edile e ambientale - ICEA per il settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle Costruzioni (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/09 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2406 del 14 giugno 2022

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato HOFER LORENZO

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

La Commissione valuta analiticamente le pubblicazioni presentate, secondo lo schema sottostante:

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	totale
pubbl 1	1	0,75	1	0,60	3,35
pubbl 2	1,25	0,75	1	0,75	3,75
pubbl 3	1,25	0,75	1	0,60	3,60
pubbl 4	1	0,75	1	0,75	3,50
pubbl 5	1	0,75	1	0,50	3,25
pubbl 6	1	0,75	1	0,60	3,35
pubbl 7	1,25	0,75	1	0,60	3,60
pubbl 8	1,25	0,75	1	0,60	3,60
pubbl 9	1,25	0,75	1	0,75	3,75
pubbl 10	1,25	0,75	1	0,75	3,75
pubbl 11	1,25	0,75	1	0,50	3,50
pubbl 12	1	0,75	1	0,50	3,25
pubbl 13	0,75	0,75	1	0,50	3,00
pubbl 14	1	0,75	1	0,75	3,50
pubbl 15	1,25	0,75	1	0,75	3,75
pubbl 16	1	0,75	1	0,60	3,35
totale pubblicazioni	17,75	12,00	16	10,10	55,85

Totale punti: 55,85 / 60

La numerazione delle pubblicazioni riportata in tabella è conforme all'elenco delle pubblicazioni riportato dal candidato Lorenzo Hofer nella domanda di partecipazione alla Procedura selettiva.

I criteri riportati in tabella sono quelli indicati nel Verbale 1, come di seguito specificato:

- Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- Criterio 2: congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Criterio 4: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta analiticamente l'attività didattica del Candidato, secondo lo schema sottostante:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 5
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 4
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

Totale punti: 9 / 10

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta analiticamente il Curriculum del Candidato, secondo lo schema sottostante:

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 6
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 6

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 6
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0

Totale punti: 18 / 30

Punteggio totale: 82,85 / 100

Giudizio sulla prova orale: è stata accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte del Candidato.

La Commissione individua quale candidato vincitore HOFER LORENZO per le seguenti motivazioni:

La produzione scientifica del Candidato è molto buona, con adeguata continuità ed intensità delle pubblicazioni, che sono tutte su riviste internazionali di ottimo livello.

La sua attività didattica nel SSD oggetto del bando è risultata molto buona.

Il curriculum scientifico del Candidato è buono, come testimoniato dalla partecipazione a numerosi progetti di ricerca e a molti convegni nazionali ed internazionali come relatore, nonché dall'impatto della sua produzione sulla comunità scientifica di riferimento.

Il Candidato dimostra pertanto una maturità accademico-scientifica molto buona e pienamente adeguata al ruolo di cui al bando.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16 novembre 2022

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005